

Den nødvendige prioriterings-debat

Frederiksborg Amts Avis mener

En overlæge ved Mammakirurgisk afdeling på Ringsted Sygehus besluttede tilbage i 2013, at ikke alle kvinder, der var henvist til undersøgelse på grund af mistanke om brystkræft, skulle have den samlede undersøgelsespakke, som var fastsat i de nationale retningslinjer. Viste de billeder, der blev taget under mammografi, ikke tegn på sygdommen, sprang man to andre undersøgelser over, som ellers kan afsløre knuder, der i særlige tilfælde ikke kan ses på mammoграфиens røntgenbilleder.

Førløbet, der har været kendt i nogle måneder, forarger. Det er ikke i orden, at der er læger, der egenhændigt beslutter af fravige nationale retningslinjer for sundhedsundersøgelser. Og da slet ikke, når der er tale om en dødelig sygdom, hvor en hurtig diagnose kan være afgørende for chancerne

for overlevelse. Dertil kan man undres over, at ingen på afdelingen, der dengang var Skandinaviens største og havde et rigtig fint ry, tilsyneladende fandt anledning til at protestere højere op i systemet.

Weekendens afsløring af, at undersøgelserne var undladt for at spare lægetimer og undersøgelsestid, rammer nu lige ned i debatten om, hvordan sundhedsvæsnets ressourcer skal prioriteres.

I sidste uge blev det manglende mod til at tage den debat bragt på banen af en klinikchef ved Rigshospitalet. Han sagde simpelthen op i protest mod, at antallet af patienter og behandlinger stiger hurtigere end de økonomiske ressourcer, der tilføres sygehusene.

Prioriteringsdebatten er ubehagelig, men vi bliver nødt til at tage den.

Politikerne har ansvaret for at prioritere, da sundheds-

væsnet så lidt som resten af samfundet har pengetræer voksende i baghaven. Lægestanden har et ansvar for at byde ind, da det er lægerne, der har den faglige indsigt. Og begge parter har et ansvar for at inddrage etiske dimensioner i debatten samt for at gøre deres til, at debatten bliver bredt forankret i befolkningen.

Vi har ingen naiv tro på, at der kan skabes bred enighed i befolkningen om, hvor der skal prioriteres i et spekter, der rækker fra udstrækningen af forebyggende undersøgelser til kostbar, kortvarigt livsforlængende medicin, med en række dilemmaer mellem disse yderpoler. Men vi er overbevist om, at den folkelige debat er nødvendig for at sætte en scene, hvor det bliver accepteret, at der politisk sættes snævrere rammer end i dag for, hvordan der skal prioriteres i et sundhedsvæsen, der efterhånden kan langt mere, end der er råd til og undertiden også rimelighed i. BJ

Frederiksborg Amts Avis

- en del af Sjællandske Medier

REDAKTION:

PALLE HØJ
Chefredaktør

BENTE JOHANNESSEN
Ansv. chefredaktør

JENS NICOLAISEN
Adm. direktør

www.sn.dk
Mail: frederiksborg@sn.dk

Udgivet af Sjællandske Medier A/S
Trykt i selskabets trykkeri

ALLERØD

Tlf. 48 24 41 00
alleroed@sn.dk

EGEDAL

Tlf. 47 31 00 26
egedal@sn.dk

FREDENSBORG

Tlf. 49 21 31 00
fredensborg@sn.dk

FREDERIKSSUND

Tlf. 47 31 00 26
frederikssund@sn.dk

FURESØ

Tlf. 48 24 41 00
furesoe@sn.dk

GRIBSKOV

Tlf. 48 79 69 00
gribskov@sn.dk

HALSNÆS

Tlf. 47 72 00 37
halsnaes@sn.dk

HELSINGØR

Tlf. 49 21 31 00
helsingoer@sn.dk

HILLERØD

Tlf. 48 24 41 00
hilleroed.red@sn.dk

HØRSHOLM

Tlf. 45 86 31 00
hoersholm@sn.dk

RUDERSDAL

Tlf. 45 86 31 00
rudersdal@sn.dk

KLAGER

over avisens artikler kan sendes til avisen på frederiksborg@sn.dk / Frederiksborg Amts Avis, Slotsgade 1, 3400 Hillerød.

Eller til Pressenævnet på sek@pressenaevnet.dk / Pressenævnet, Strandgade 100 L, stuen, 1401 København K.

Klagefristen er 12 uger.

» DAGENS JULIUS



Når politikerne af frygt for Trump nu henter 1,5 mia. kr. til forsvaret i kassen til offentlige investeringer, må andre projekter skæres ned, siger en økonomiprofessor.

- Der flyver og kører cirka et par hundrede km motorvej, 500 km cykelstier og 10-12 nye skoler!

Skolevalgsdebat og aktiv dødshjælp

Ungdomspolitik

Af Susan Kjeldgaard,
folketingskandidat (AL)

I tre dage har jeg nu fulgt en af Alternativets unge kandidater til Skolevalget. Mathias og jeg har været på seks nordsjællandske skoler. Det har været berigende at følge disse dygtige og engagerede unge mennesker - vores lands fremtid - og lytte til, hvad de har på hjerte. Hvilke emner optager dem, og hvad Danmarks ungdom synes er vigtige politiske sager.

Et særligt emne har overrasket mig på debatmøderne! Emnet »aktiv dødshjælp« blev heftigt diskuteret. Også et aktuelt emne, da den fynske læge Svend Lings, forleden fik stadfæstet sin dom, og Jane Åmunds død har jo begge været stærke fortællinger for, at »aktiv dødshjælp« lovliggøres i Danmark. De unge, jeg har lyttet til, er modige, velfunderet i deres bekymringer, spørgsmål og refleksioner over de etiske

og følelsesmæssige dilemmaer, som dette svære emne indeholder.

Et emne, som mange har en holdning til, og som de færreste tør træffe en beslutning om. For mig et nærværende emne, som min egen familie ikke har gode erfaringer med. Men måske er det netop mine personlige oplevelser, der gør, at jeg ikke kun bliver overrasket men også meget glad over de unges holdning, der synes at dele min overbevisning om, at »aktiv dødshjælp« skal være det enkelte menneskes ret til selv at bestemme, hvilken død vi ønsker, nemlig en værdig død.

Begge mine forældre døde en uværdig død, hvor vi som familie måtte tigge og bede systemet om, at de i det mindste måtte føle sig trygge på et hospital i deres sidste tid, ikke en kritik af læger og sygeplejersker, der gjorde, hvad de kunne og måtte, men en kritik af lovgivningen og manglen på sengepladser. Og ja, jeg bliver rigtig glad over, at

de unge tør tage dette tema alvorligt og valgte at bruge deres sparsomme tid til emnet på skolevalgsdebatterne. De unge ville tale om det, og de var tydelige i deres stillingtagen til emnet. Kun en enkelt politiker var imod - ellers var der bred enighed i kravet til moderpartierne om, at vi finder en form, hvori det enkelte menneske, også i det allersværeste af livets valg, kan få støtte og hjælp til at forlade livet på den mest værdige måde! De unge 9. klasse- og gymnasieelever efterspurte, at vi som borgere i Danmark lig Holland skal have muligheden for at tage stilling til vores liv og i tide selv tage ansvaret for, at døden også kan blive vores eget valg, tankevækkende!

Så bravo til alle jer unge mennesker, som jeg har lyttet til de sidste par dage, og et stort tak for, at jeg endnu en gang blev mindet om, at denne sag er vigtig at kæmpe for.

For hos mig er det et stort JA til aktiv dødshjælp.

Kære Venstre og SF - hvad mener I om Sundhedsplatformen?

Sundhedsplatformen

Af Christoffer
Buster Reinhardt (K),
Jacob Rosenberg (LA)
og Finn Rudaizky (DF),
regionsrådsmedlemmer
i Region Hovedstaden

Der er gennem årene sagt og ment meget om Sundhedsplatformen. Det elektroniske patientjournalssystem i Region Hovedstaden er vitterligt en sag, der kan få følelserne i kog i den sundhedspolitiske debat i Region Hovedstaden.

Desværre er spørgsmålet om Sundhedsplatformen for nogen så essentielt, at man ikke kunne se sig selv indgå budgetaftale om fordelingen af Region Hovedstadens 40 milliarder kroner med partier, som ikke vil erklære troskab mod Sundhedsplatformen. Man skulle skrive under på formuleringen om, at man »ønsker at beholde Sundhedsplatformen«, ellers kunne man godt vinke farvel til forhandlingsbordet. Det var desværre ikke nok at bakke op om forbedringsinitiativer, således at man kunne få forbedret brugertilfredsheden for bl.a. lægerne, hvor 66 procent er utilfredse eller meget utilfredse med Sundhedsplatformen. Man skulle åbenbart helt ind i sjælen ønske at beholde den udskældte platform - eller i hvert fald evne at holde mund med det modsatte.

Denne evne og vilje havde vi ikke hos Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti hvorfor vi desværre ikke er med i budgetforliget.

Omvendt kunne Venstre og SF godt skrive under på, at de vil beholde Sundhedsplatformen. Det er jo helt fair at være tilhænger af Sundhedsplatformen. Men vores forvirring opstår, når både Venstre og SF på Christiansborg ganske fornuftigt udtaler, at de ønsker ét landsdækkende elektronisk patientjournalssystem, og det vel at mærke ikke skal være Sundhedsplatformen, forstås.

Det er stik modsat af, hvad Venstre og SF siger og stemmer i Region Hovedstaden - og det er trods alt her, at beslutningen ligger - i hvert fald lidt endnu.

Hvem bestemmer egentlig linjen i Venstre og SF, når det kommer til Sundhedsplatformen? Folketingspolitikkerne eller regionsrådspolitikerne? Vi synes ikke, det er fair at forvirre vælgerne. Vælgerne fortjener klart svar fra partierne angående Sundhedsplatformen. Derfor har vi til tirsdagens regionsrådsmøde bedt om at få en drøftelse på dagsordenen, hvor vi vil forsøge at finde ud af, hvad Venstre og SF egentlig mener.

Det er helt fair at ændre holdning - alle kan blive kloge.